



TÍTULO DE LA PROPUESTA

NOMBRE DEL ESTUDIANTE	CORREO	CÓDIGO
NOMBRE DEL EVALUADOR	NOMBRE DEL DIRECTOR	No. DE ACTA Y FECHA

Estimado evaluador le solicitamos tener en cuenta lo dictaminado por el **Decreto No. 1001** (3 de abril de 2006) del **“MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL”** de la Republica de Colombia: *“Por el cual se organiza la oferta de programas de posgrado y se dictan otras disposiciones”*.

CAPÍTULO III DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DE MAESTRÍA

ARTÍCULO 6. Las maestrías podrán ser de profundización o de investigación.

Las primeras tienen como propósito profundizar en un área del conocimiento y el desarrollo de competencias que permitan la solución de problemas o el análisis de situaciones particulares de carácter disciplinario, interdisciplinario o profesional, a través de la asimilación o apropiación de conocimientos, metodologías y desarrollos científicos, tecnológicos o artísticos. El trabajo de grado de estas maestrías podrá estar dirigido a la **investigación aplicada, el estudio de casos, la solución de un problema concreto o el análisis de una situación particular.**

De igual manera le solicitamos tener en cuenta lo establecido por el [ACUERDO 01 DE 2018.pdf](#) (abril 26 de 2018) del **“CONSEJO DE FACULTAD DE LA FACULTAD TECNOLÓGICA”**. *“Por la cual se dispone el reglamento de funcionamiento de posgrados y la unidad académica Escuela de estudios avanzados en la Facultad Tecnológica”*

ARTÍCULO 24: Modalidades de trabajos de grado para Maestría de profundización, para optar por el título de Magister en modalidad de profundización, se requiere como trabajo de grado el **desarrollo de una aplicación o estudio de caso que evidencie la solución de un problema concreto o el análisis de una situación particular.** En su defecto, también podrán hacer la elaboración y aceptación de un artículo de revisión sobre un tema específico en una revista institucional que cuente con ISBN y comité editorial.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Evalué de 1 a 5 cada criterio (5 es el máximo y 1 es el mínimo) marcando con una X sobre el número que considere pertinente

	5	4	3	2	1
1. Claridad y relación del título con respecto a la temática y objetivos	El título permite al lector identificar la temática y los objetivos de la propuesta de grado.	El título permite al lector identificar claramente la temática, pero parcialmente los objetivos de la propuesta de grado.	El título permite al lector identificar claramente los objetivos de la propuesta de grado, pero no la temática.	El título permite al lector identificar parcialmente la temática y los objetivos de la propuesta de grado.	El título no permite al lector identificar los objetivos, ni la temática de la propuesta de grado.
2. Claridad y argumentación en el planteamiento del problema y la justificación	La propuesta sustenta conceptualmente el planteamiento del problema, expone una síntesis del contexto general	La propuesta sustenta conceptualmente el planteamiento del problema, pero no se expone el contexto general	Hay claridad en el planteamiento del problema y en la situación actual, pero la argumentación conceptual	No se argumenta conceptualmente el planteamiento del problema. Se reconoce parcialmente el contexto general y la situación	No hay claridad en el planteamiento del problema o no se presenta. No se

	y de la situación actual en la que se ubica el tema de la misma y se expone claramente la justificación.	en el que está inmerso y la justificación es parcialmente coherente con el problema.	debe ser mejorada y la justificación del proyecto es clara pero no es coherente con el problema.	actual en la que se ubica el tema de la propuesta de grado y la justificación no es clara ni coherente con el problema.	reconoce el contexto general y la situación actual en la que se ubica el tema de la propuesta de grado y no se define la justificación.
3. Precisión y coherencia de los objetivos	5	4	3	2	1
	Los objetivos son precisos y coherentes con el planteamiento del problema. El logro de los objetivos específicos permite alcanzar el objetivo general.	Los objetivos son precisos y coherentes con el planteamiento del problema. El logro de los objetivos específicos permite alcanzar parcialmente el objetivo general.	Los objetivos son precisos y coherentes con el planteamiento del problema, pero no se puede lograr el objetivo general mediante el logro de los objetivos específicos.	El logro de los objetivos específicos permite alcanzar el objetivo general, pero estos no son coherentes con el planteamiento del problema.	No hay coherencia de los objetivos con el planteamiento del problema y no están definidos de forma precisa. No se puede lograr el objetivo general mediante el logro de los objetivos específicos o no se presentan los objetivos.
4. Pertinencia del marco de referencia.	5	4	3	2	1
	El marco de referencia es pertinente con el problema, presenta claramente los antecedentes de la investigación y está debidamente referenciado.	El marco de referencia es pertinente con el problema y presenta claramente los antecedentes de la investigación, pero la referenciación no es adecuada.	El marco de referencia es pertinente con el problema, pero no presenta claramente los antecedentes de la investigación. La referenciación es adecuada.	El marco de referencia no es pertinente con el problema, pero está debidamente referenciado.	El marco de referencia no es pertinente con el problema y no está referenciado o no se presenta marco teórico.
5. Consistencia de la metodología y coherencia con los objetivos.	5	4	3	2	1
	La metodología es consistente y presenta en forma organizada y precisa cómo se alcanzará cada uno de los objetivos propuestos	La metodología es consistente, pero no se evidencia claramente cómo se alcanzará cada uno de los objetivos propuestos.	La metodología es consistente y se presenta en forma organizada y precisa, pero es evidente que con su desarrollo no se lograrían todos los objetivos propuestos.	La metodología no es consistente, aunque se relaciona con los objetivos propuestos. No hay claridad sobre si su desarrollo permitiría el logro de los objetivos propuestos.	La metodología no es consistente y su desarrollo no permitiría el logro de los objetivos propuestos o no se presenta metodología.

	5	4	3	2	1
6. Productos resultantes de la propuesta de grado	Los productos resultantes de la propuesta de grado se describen claramente y son coherentes con los objetivos.	Se enuncian los productos que se pueden lograr con la realización del proyecto y son coherentes con los objetivos, pero se describen parcialmente.	Se enuncian los productos que se pueden lograr con la realización del proyecto y son coherentes con los objetivos, pero no se describen.	Se enuncian los productos que se pueden lograr con la realización del proyecto de grado, pero no son coherentes con los objetivos.	No se enuncian los productos que se pueden lograr con la realización de la propuesta de grado.
7. Cronograma de actividades	El cronograma de actividades está claramente definido y el tiempo previsto para su realización son adecuados para alcanzar los resultados esperados.	El cronograma de actividades es adecuado para alcanzar los resultados esperados, pero el tiempo previsto no es adecuado.	El cronograma de actividades es parcialmente claro, aunque se considera adecuado el tiempo previsto para su realización.	Se presenta cronograma, pero no se considera que el tiempo previsto sea adecuado para alcanzar los objetivos esperados.	No se presenta cronograma de actividades de la propuesta de grado.
8. Limitaciones	Las limitaciones planteadas no afectan el logro de los objetivos y el alcance del proyecto.	Las limitaciones planteadas no afectan el logro de los objetivos, pero puede afectar parcialmente el alcance del proyecto.	Las limitaciones planteadas pueden afectar parcialmente el logro de los objetivos, pero no el alcance del proyecto.	Las limitaciones planteadas no permiten lograr los objetivos y el alcance del proyecto.	No se definen las limitantes del proyecto.
9. Calidad de las referencias bibliográficas.	Las referencias bibliográficas son suficientes y provienen de fuentes académicas y fuentes relevantes.	Las referencias bibliográficas no son suficientes, aunque provienen de fuentes académicas y fuentes relevantes.	Las referencias bibliográficas no son suficientes, aunque provienen de fuentes académicas y fuentes relevantes.	Las referencias bibliográficas no son suficientes y provienen de fuentes sin relevancia.	Las referencias bibliográficas no son de fuentes académicas y/o fuentes relevantes.
10. Ortografía y forma del documento en general.	El documento no presenta errores de ortografía y su forma facilita su comprensión.	El documento no presenta errores de ortografía considerables y su forma facilita su comprensión.	El documento presenta errores de ortografía considerables y su forma dificulta su comprensión.	El documento presenta algunos errores de ortografía y su forma no facilita su comprensión.	El documento presenta errores de ortografía y/o forma que dificultan su comprensión.
TOTAL, PUNTOS					
(Totalizar los puntos de la evaluación de cada criterio)					
OBSERVACIONES Y/O COMENTARIOS					

CONCEPTO

APROBADO		Promedio entre 45 y 50.
APROBADO CON CORRECCIONES		Promedio entre 35 y 44.
NO APROBADO		Promedio entre 0 y 34.
<i>¡Muchas gracias por su esfuerzo y dedicación en la evaluación de esta propuesta!</i>		

FECHA DE ENVÍO AL EVALUADOR	
FECHA DE ENTREGA DEL EVALUADOR	
FECHA DE ENVÍO AL ESTUDIANTE	